

## יבול שושרת 203 של אגוזי-אדמה

בעקבות המאמר „השוואת שושרות אגוזי-אדמה בגידול ברווחים שונים בין השורות, במשקים“. „השדה“, נ"ב (ח), 955—957.

א

מסקנות החוקרים בנקודה 1 של הסיכום, כי „השושרת 203 הניבה בדומה לזנים האחרים בעומד רגיל, אך בשורות צפופות יותר עלה יכולה על זה של האחרים, לעתים באופן מובהק" — אינן מתאשרות מהנתונים שהביאו בטבלה 2, שבה הושווה הזן 203 עם הזן שולמית. כך, במשק שפיים, היבול-נטו שהניב הזן „שולמית" הוא 450 ק"ג/ד' בשתי הצפיפויות, לעומת 395 ק"ג/ד' שהניבה השושרת 203. ואילו בניר-יצחק, היבול של „שולמית" היה כ-500 ק"ג/ד', ושל 203 — כ-425 ק"ג/ד' בעומד רגיל ו-370 ק"ג/ד' בעומד צפוף. נתונים אלה מוכיחים ברורות את ההיפך הגמור מן המובא במסקנה. נמצא, שהזן „שולמית" הניב יכול רב מהשניבה השושרת 203, ב-55 ק"ג/ד' בשפיים וב-75—130 ק"ג/ד' בניר-יצחק.

תוצאות אלו סותרות לחלוטין ובאופן מובהק את קטע הטכסט בעמוד 956 האומר: „השושרת 203 בעומד צפוף, יכולה עלו באופן מובהק על אלו שלה ושל שולמית בעומד רגיל בניר-יצחק ובשפיים“. א. גולדין

ב

אגר' גולדין, בהערותו, מתייחס ליבולי המדושה (טבלה 2, שורה שנייה); ואילו מסקנותינו התבססו על הממצאים והניתוח הסטטיסטי של דגימות היד (ראה טבלה 2, שורה רביעית).

כפי שהוסבר בפרק „תוצאות ודיון“, דגימות היד יצגו את הפוטנציאל של הטיפולים השונים, ואילו יבולי המדושה לא יצגו אותם, משום הפסדי יכול שנבעו בעיקר מאי התאמת המיכון להוצאת יכול העומד הצפוף. בפרק הסיכום התייחסנו לפוטנציאל של הטיפולים השונים.

א. כהנר, ע. אשרי

ג

א) בקשר עם ההסבר, שפחת שנגרם במדושה בעת ההוצאה בזריעה הצפופה הביא לידי יכול פחות בזן 203 — ברצוני להפנות את תשומת הלב לטבלה 2 טור 2 של מאמרם, שבה נראה ברורות, שאף הזן „שולמית" שנדוש באותה מדושה הניב במזרע הצפוף יכול עדיף של 55 ק"ג/ד', כלומר ב-11.5% יותר מיבול הזן 203. אני מרשה לעצמי להניח, שהפחת שנגרם ל„שולמית" במזרע הצפוף, בשל הוצאה בכלים בלתי מתאימים, היה אף רב מזה שנגרם לזן 203.

ב) אשר לשיטת הדגימה ומהימנות ההשוואה

הסטטיסטית בין שני הזנים: דגימות היד נעשו בשני הזנים במספר חזרות, שהן למעשה חזרה אחת בלבד לכל זן, שכן כל זן נזרע על בלוק רצוף אחד ובנפרד מן הבלוק של הזן האחר.

אשר לאי-ההתאמות האחרות — אני ממליץ לקוראים להשוות את הטכסט של המאמר עם הנתונים המובאים בטבלה 2 לגבי שני הזנים שעמדו למבחן. א. גולדין

ד

נוסף לקשיי הניעור, הרי חלקות 203 היו בלתי אחידות ביותר, בעיקר מכיון שהזרעים לא הוכנו באופן מקצועי. לכך נוספו בניר-יצחק — השקיה לקויה ב-203, ובשפיים — עומד דליל מאוד בתוך השורות. משום כך, היבול הכללי (במדושה) של חלקות 203 לא שיקף את הפוטנציאל; ולכן התבססנו במסקנותינו, כפי שכבר הוזכר פעמיים, על דגימות היד שנלקחו ונותחו, כפי שהוסבר במאמר. ניסוי מדויק, שנערך בחוות הנסיונות בבית-דגן, בשש חזרות, בשלושה עומדים (עומד רגיל, צפוף ובינוני) וארבעה זנים, כולל 203 ושולמית, הוכיח וביסס את המסקנות המובאות במאמר. עבודה זו תתפרסם בקרוב.

א. כהנר, ע. אשרי



תכשיר  
סיסטמי

להדברת  
צרקוספורה  
באגוזי-אדמה

★ Registered Trademark of  
E. I. Du Pont de Nemours & Co. (Inc)

אחים מילצ'ובע"מ. המחלקה החקלאית

טעודיו ניר © אחרון בע"מ